

XV NOPSA CONFERENCE

CALL FOR PAPERS

WORKSHOP FOR STUDIELEDERE

WORKSHOP FOR LEDERE AF FORSKERUDDANNELSEN

PH.D.-KURSER

CALL FOR PAPERS (FOR ENGLISH SEE BELOW)

XV NOPSA KONFERENCE afholdes 6.-9. august 2008 i Norge ved Universitetet i Tromsø.

Bestyrelserne for NOPSA og NISA har i fællesskab accepteret 33 forslag til workshops. De enkelte workshops er præsenteret nedenfor. Heraf fremgår også workshoppens arbejdsprog.

Der indkaldes hermed forslag til papers. Paperforslag med abstract skal sendes direkte til lederne af de enkelte workshops senest den **15. januar 2008**. Omkring 1. februar vil ansøgere få besked om, hvorvidt deres forslag er blevet antaget. Herefter vil der være mulighed for at tilmelde sig selve konferencen.

Der vil i løbet af oktober måned 2007 blive oprettet en særlig konferencehjemmeside. Henvisning til denne vil kunne findes på www.nopsa.org.

WORKSHOP FOR LEDERE AF FORSKERUDDANNELSEN

Der er i de senere år kommet stadig stigende krav til forskeruddannelsen i de nordiske lande, blandt andet i form af oprettelse af formaliserede forskerskoler, udbud af forskeruddannelseskurser og internationalisering. Der kan på den baggrund blandt de ansvarlige for ph.d.-uddannelserne være behov for erfaringsudveksling på tværs af de nordiske lande, herunder idéudveksling med hensyn til, om der kan opnås stor driftsfordele gennem udbud af fælles forskeruddannelsesaktiviteter. Derfor arrangeres en særskilt formiddagsworkshop for de ansvarlige for forskeruddannelsen i statskundskab i Norden. Workshoppen finder sted den 6. august kl. 8:30 til middag. Tilmelding inden **15. januar 2008** til Erik Albæk: eri@sam.sdu.dk

WORKSHOP FOR STUDIELEDERE

Alle de nordiske lande har i de senere år oplevet store ændringer i deres statskundskabsuddannelser. Ikke mindst har krav om internationalisering af uddannelserne og den hertil knyttede Bologna-proces' krav om indførelse af et adskilt bachelor- og kandidatniveau og om indførelse af modulariseret undervisning krævet store tilpasninger. Der kan derfor være et behov for, at statskundskabsuddannelserne i Norden får drøftet fælles problemstillinger på tværs af de enkelte lande, eksempelvis udvekslingsordninger og meritoverførsel. Derfor arrangeres en særskilt formiddagsworkshop for studieledere fra statskundskabsuddannelserne i Norden. Workshoppen finder sted den 6. august kl. 8:30 til middag. Tilmelding inden **15. januar 2008** til Erik Albæk: eri@sam.sdu.dk

PH.D.-KURSER

Der vil til yderst favorabel pris være mulighed for at afvikle et eller flere forskeruddannelseskurser i dagene umiddelbart inden konferencen. Undervisningslokaler vil blive stillet gratis til rådighed for kurset. De studerende vil kunne indlogeres på kollegieværelser til et startgebyr på 440 NKK og en afgift på 260 NKK pr. efterfølgende døgn. De kursister, der deltager i selve konferencen, vil også under denne kunne overnatte på det tildelte kollegieværelse til 260 NKK pr. døgn. Såfremt man er interesseret i at afvikle et forskeruddannelseskursus i forbindelse med NOPSA konferencen, bedes man inden **15. januar 2008** henvende sig til Erik Albæk: eri@sam.sdu.dk

CALL FOR PAPERS (IN ENGLISH)

The XV NOPSA CONFERENCE will be held 6-9 August 2008 in Norway at the University of Tromsø.

The boards of NOPSA and NISA have jointly accepted 33 workshop proposals. Each workshop is presented below. On the list, the working language of the workshop is specified.

Authors are invited to submit paper proposals. Paper proposals with abstracts must be submitted directly to the convenors of the individual workshops no later than 15 January 2008. Around 1 February, applicants will be notified as to whether their proposals have been accepted. Subsequently, registration to the conference will be possible.

During October 2007, a special conference website will be launched. A reference to the website can be found at www.nopsa.org

ARBEJDSGRUPPER/ WORKSHOPS

PARLAMENT OCH REGERINGAR

Parlamenten och regeringarna ställs inför nya utmaningar och krav. Workshopen fokuserar på de nya krav som ställs både externt och internt. Vilka krav och utmaningar kan man skönja? Hur kommer de att påverka den politiska vitaliteten i de europeiska parlamenten och relationerna mellan parlamenten och regeringarna? Vilka konsekvenser har dessa krav? Vem riktas de till? Hur manifesteras de? Kommer parlamentens makt att öka eller att minska? Hurdana reaktioner kan man förvänta sig från dels de etablerade, dels de informella politiska aktörerna?

Gruppen är öppen och tillåtande vad olika metodiska och teoretiska ansatser och perspektiv beträffar. Särskilt välkomnas komparativa uppsatser. Det är en angelägen forskningsuppgift i sig att kartlägga och jämföra de nya kraven som ställs på de europeiska parlamenten och regeringarna. Vi är också intresserade av att finna variationer inom och mellan de olika politiska systemen.

Workshopledere:

Matti Wiberg
Åbo universitet (Turun yliopisto)
wiberg@utu.fi

Bjørn Erik Rasch
Oslo Universitet
b.e.rasch@stv.uio.no

VALG OG DEMOKRATI I DEN TREDJE VERDEN

Den tredje demokratiseringsbølge begyndte i midten af 1970'erne og bredte sig efterhånden til ganske mange af landene i den tredje verden. Efterhånden som det er blevet muligt at danne sig et overblik over de omsiggribende forandringer, bliver det mere og mere tydeligt, at omvæltningerne i hvert fald ikke entydigt førte til demokratiets endelige sejr over sine alternativer.

Der har tværtimod været betydelig variation i de pågældende landes demokratiske udvikling. Nogle regnes nu som konsoliderede demokratier, mens andre fortsat er præget af mere eller mindre autoritære tendenser og/eller politisk ustabilitet. Forekomsten af sådanne forskelle er dog ikke overraskende, da den politiske udvikling i landene er foregået under uens strukturelle og institutionelle omstændigheder, ligesom aktørkonstellationerne har varieret. Denne konstatering illustrerer relevansen af workshopens overordnede tema: Valg og demokrati i den tredje verden.

Arbejdsgruppens intention er at belyse udviklingstendenserne og deres årsager i de udviklingslande i Latinamerika, Afrika og Asien, der påbegyndte demokratiseringsprocesser under den tredje demokratiseringsbølge. Denne problemstilling har allerede været udgangspunktet for mange undersøgelser, men det er stadig muligt at bidrage til en gradvist bedre og bedre forståelse af emnet gennem relaterede begrebs- og teoriudviklende papers og diskussioner og konkrete empiriske studier af ét eller flere lande.

Mulige emner for bidrag til arbejdsgruppen omfatter blandt andet:

- Problemer forbundet med anvendelsen af standardbegreber (vestlig oprindelse) i forbindelse politiske processer i udviklingslande
- Institutionelle mekanismer ved organisering af valg (valgordninger, valgkommissioner, retsapparatet og valgene, internationale aktørers direkte og indirekte rolle)
- Dannelse, udvikling og konsekvenser af politiske partier og partisystemer
- Rekruttering af politiske eliter
- Civilsamfundets rolle (generelt, men også med særligt henblik på valg)
- Forholdet mellem den udøvende, lovgivende og dømmende magt i disse lande
- Analyser af et eller flere konkrete valg
- Betydningen af statsapparatets indretning og virkemåde (neopatrimonialisme vs. Weberiansk bureaukrati)
- Årsagerne til forskelle i demokratisk legitimitet og institutionel tillid.

Der skulle således være nok at tage fat på!

Workshopledere:

Jørgen Elklit
Aarhus Universitet
elklit@ps.au.dk

Lars G. Svåsand
Universitetet i Bergen
Lars.Svasand@isp.uib.no

NB: Paperforslag bedes sendt til begge workshopledere

THE POLITICS OF THE PAST

During the last decades of the 20th century, remembering, forgetting, (national) historiography and mastering the past have been politicized both in public debate and scientific research. The past in general and national past in particular are objects of politicking. Events that are considered nationally important are objects of competing reinterpretations. It has been understood that political power is historical and related to the past: the struggle for power is always also struggle over interpretations of the past and their political significance.

The principal aim of the workshop is to read politically national histories and historiography. The workshop examines how the past and memory is politically used and abused in order to produce a desired interpretation of past events and their political significance. The workshop does not focus only on historiography as a means of exercising power but its aim is to consider also the question of how the power over the past is constituted in general. The workshop asks how different interpretations of history and disputes between them are later reflected in politics. The politics of memory over national histories is understood and analyzed as a power discourse concerning European self-understanding of its own past and history.

Interesting approaches to the politics of the past cannot be reduced to Nordic countries and in Nordic languages. The workshop aims at gathering together different viewpoints over the politics of the past from different language areas. This is why the working languages of the workshop are English and “skandinavisk”, i.e. papers may be either in English or in one of the Scandinavian languages. All kinds of papers related to the politics of the past – from empirical case studies to conceptual, historical and rhetorical analysis – are welcome. Special preference is given to papers that compare certain Nordic contexts either with each other or with some other national contexts.

Workshop convenors:

Tuija Parvikko
University of Jyväskylä, Finland
parvikko@yfi.jyu.fi

Jouni Tilli
University of Jyväskylä, Finland
joutill@jyu.fi

Please, send paper proposals to both convenors of the workshop by email.

STATSBILDNING OCH DEMOKRATISERING

Forskning om demokrati och demokratisering utgår fortfarande från antagandet om att statsbildningen är konsoliderad med stabila institutioner, som är effektiva och funktionella. En konsekvens av detta är att få teorier och studier uppmärksammar de komplexa relationer som finns mellan statsbildning och demokratisering. Syftet med arbetsgruppen är därför att uppmärksamma förhållandet mellan statsbildningsprocesser och demokratisering.

Bakgrunden till arbetsgruppens aktualisering är att flera samhällen har upplevt eller upplever komplexa samhällsförändringar, där processer att inrätta eller upprätthålla statsbildningar kombineras med processer som syftar till att demokratisera samhället. Exempel på denna komplexa utveckling ges av de stater som blev självständiga i samband med upplösningen av Jugoslavien, Sovjetunionen och Tjeckoslovakien. Mer nutida exempel på hur statsbildningsprocesser kombineras med demokratisering återfinns i Afghanistan, Irak, Kosovo, Sudan och Östtimor. Såväl historiska som samtida exempel aktualiserar också betydelsen av att uppmärksamma samspelet mellan förhållanden på olika samhällsnivåer (lokal, regional, nationell och internationell) för att förstå samhällen som genomgår statsbildningsprocesser och demokratisering.

Uppsatser som uppmärksammar hur statsbildningsprocesser främjar demokratisering är relevanta för arbetsgruppen, vilket även gäller uppsatser som diskuterar hur demokratisering försvåras av förloppet hos statsbildningsprocesser. Arbetsgruppen välkomnar uppsatser som uppmärksammar förhållandet mellan statsbildningsprocesser och demokratisering utifrån normativa, begreppsanalytiska, teoretiska och empiriska perspektiv. Särskilt välkomnas bidrag som tillämpar eller prövar teoretiska resonemang i förhållande till empiriska fall. Komparativa tillämpningar tillskrivs särskilt intresse för arbetsgruppen, eftersom detta är ett fält där komparativa studier är lämpliga men fåtaliga. Det kan också finnas anledning till att uppmärksamma metodologiska frågor om hur de två processerna och dess inbördes relation kan studeras.

Med statsbildningsprocesser skall i sammanhanget avses processer som innebär inrättandet av en ny statsbildning eller enandet av sociala grupperingar till sammanhållna samhällen, medan demokratisering avser processer som formar eller förändrar de politiska spelreglerna för styrandet av samhället i en riktning som möjliggör för politiskt deltagande. Syftet med arbetsgruppen är att ge ökad förståelse och kunskap om hur dessa två processer förhåller sig till varandra.

Workshopledere:

Thomas Denk
Åbo Akademi
thomas.denk@kau.se

Daniel Silander
Växjö universitet
daniel.silander@vxu.se

Förslag till uppsats (abstract) skickas till thomas.denk@kau.se

POLITICAL COMMUNICATION: ANTECEDENTS, CONTENTS AND EFFECTS OF POLITICAL INFORMATION

Today's societies have been labeled mediatized and the relationship between journalism, politics and citizens is allegedly driven by media-logic. It is evident that many citizens do not have extensive first hand experiences or engagement with the political arena. For them, and also for those that are engaged in political discussions, the media play a crucial role as channel of communication, source of information, and in crystallizing opinions and changing attitudes and behavior.

In very general terms, political science has tended to downplay the role of the media and information for the development of attitudes and behavior, despite evidence showing that the media can have significant effects. Communication science and media studies, on the other hand, have tended to focus in particular on the media themselves and less on the political context and implications of the media. In these years there is a renewed interest in issues of political communication, triggered by developments in political campaigning, with an increasing level of professionalization and importance of news management, by developments in the media, with increasing market competition and new technologies, and by developments in the electorate showing signs of increasing political dissatisfaction and electoral volatility.

In the Nordic countries, research agendas have emerged in both communication science and political science departments. It is the explicit goal of this workshop to bring together social scientists working on issues of political communication. We will welcome paper proposals that deal with the *antecedents* and conditions of political news and actor-controlled political information, papers dealing with *contents* and systematic features of news and political information, and papers dealing with the *effects* of the media and mediated political information on attitudes, opinions and behavior.

The workshop takes a starting point in the Nordic countries – focusing on new research agenda and changes in political communication – but is explicitly open for international scholars.

Workshop convenors:

Claes deVreese
University of Southern Denmark, University of Amsterdam, the Netherlands
C.H.deVreese@uva.nl

Jesper Stromback
Mid Sweden University
jesper.stromback@miun.se

Rune Slothuus
University of Aarhus, Denmark
Slothuus@ps.au.dk

Workshop language: To attract the participation of international scholars we propose to have English as the working language of the workshop. Paper proposals should be sent to all three workshop convenors.

DIFFERENT PERSPECTIVES ON AUTONOMY ARRANGEMENTS

The workshop will deal with different forms of autonomy concerning questions on power distribution, participation, minority issues and so forth. Autonomy in our perspective includes different forms of self-rule, where the autonomous entity in question rules over itself in certain defined areas of competence. The competences as well as the arrangements may vary according to different kinds of autonomy regime from limited to larger and up to a high concentration of major powers.

Autonomy has been studied from different angles by researchers dealing with social sciences, law and politics. We would therefore like to address the concept of autonomy through different perspectives, not only different forms of autonomy but also the very idea behind it as a political phenomenon in general. We invite scholars dealing with personal, administrative, functional, and cultural autonomy, both as territorial arrangements as well as non-territorial ones. We also welcome scholars dealing with federalism and regionalism since the continuing research on autonomy would benefit from a broader discussion seeing particular fields of interest through different perspectives. We both encourage case studies and more general comparative investigations, as well as more theoretical studies on the concept itself.

The form of research we are considering is related to the area of rethinking about regional governance and the debate of changing patterns of self-rule within states. How do states organize themselves regarding local autonomy and the distribution of power? Do states consider minorities in their way of dealing with the distribution of power? Which forms of autonomy arrangements can be found around the world? Is it time to reconsider the division of unitary, semi-federal and federal arrangements?

Workshop convenors:

Maria Ackrén
Åbo Akademi University, Finland
E-mail: maria.ackren@abo.fi

Pär M. Olausson
Mid-Sweden University
E-mail: par.olausson@miun.se

The papers of submission can be written in one of the Scandinavian languages (Swedish, Norwegian or Danish) or English. Submission of papers should be sent to both convenors.

CRISIS MANAGEMENT IN DEMOCRACIES: LEADERSHIP, POLICY-MAKING AND INSTITUTIONAL DESIGN

The empirical study of crises and crisis management contributes to a broad spectrum of political science sub-fields such as public administration; institutional design; policy making; the study of political and bureaucratic elites; political psychology; accountability procedures and legitimacy; and learning in public organizations. This workshop welcomes papers analyzing crisis management from a before, during and/or after crisis perspective. The types of subjects we plan to discuss are: What systemic choices are made in different countries and how do they come about? Do differences on the system-level cause variation in the performance and legitimacy of actual crisis management? How do political and bureaucratic elites perform in efforts to mitigate and respond to crisis? To what extent are actors learning from historic experiences of crisis, and how does the idea of democratic accountability apply to crisis management? We especially welcome papers adding to our knowledge of how the 2004 Tsunami-crisis and its aftermath were managed in different countries and societal sectors. A long term aim of the workshop is to establish a close cooperation between Scandinavian researchers in the field and enable fruitful comparisons of crisis management practices in different national (and sub-national) contexts. We do want to stress that the empirical focus emphasized here by no means rule out papers mainly focusing on theoretical or methodological issues.

Workshop convenors:

Fredrik Bynander
Swedish National Defence College
fredrik.bynander@fhs.se

Lisa Ekevärn
Swedish National Defence College
lisa.ekevarn@fhs.se

Papers are to be written in English, and participants must be prepared to use English as the working-language. Paper proposals should be sent to fredrik.bynander@fhs.se or lisa.ekevarn@fhs.se

THE IMPACT OF NORDIC-EU COOPERATION

The workshop provides an opportunity for academic engagement on the question of the impact of Nordic-EU cooperation – in terms of Nordic-EU scholarship, Nordic-EU policy cooperation, and the interaction between the two. The workshop encourages work that analyses and evaluates the impact of Nordic scholarship on EU questions, with a particular interest in the power of such scholarship to shape questions on the vision of the EU. The workshop will seek to raise awareness of Nordic scholarship in the EU intellectual field, clarify controversies regarding differing Nordic perspectives, and suggest new EU research questions which collaborative Nordic scholarship could address. The workshop will seek to encourage far greater interaction and collaborative work between scholars based in Nordic research institutes and universities working on EU questions.

By 'impact', we firstly mean evidence of the ability of Nordic-EU scholarship to shape debates in the wider EU studies community. Secondly, we mean evidence of the impact of Nordic-EU policy cooperation on policy making in the EU institutions. Finally, by 'impact' we are also interested in the interaction between Nordic-EU scholarship and Nordic-EU policy cooperation – is there any evidence of such scholarship shaping policy cooperation or vice versa?

Prior to the end of the Cold War, the impact of Nordic scholarship and membership of the European Union, as represented by Denmark, was relatively small. With the 1995 enlargement of the EU and the entry of Finland and Sweden, there was much expectation of a greater role for Nordic policy ideas and analysts. The workshop welcomes papers and participants that intend to take stock of Nordic-EU scholarship and Nordic-EU policy cooperation. It encourages participants who wish to engage with the particularly difficult task of analysing such Nordic-EU cooperation. This task is difficult because of the dense paths that link together the academic, policy, and political worlds. In addition, the challenge of critical self-evaluation and reflection is one which has proved difficult over the past 12 years.

One of the central aims of the workshop is to develop a far greater self-conscious awareness of Nordic-EU scholarship and policy cooperation, and to promote new areas of EU research that collaborative groups of Nordic scholars could work together in.

The working language of the workshop is English.

Workshop convenors:

Ian Manners
Danish Institute for International Studies
ima@diis.dk

Catharina Sørensen
Danish Institute for International Studies
cas@diis.dk

The deadline for sending abstracts is January 15, 2008. Please send your abstract to Ian Manners at ima@diis.dk

VALG OG POLITISK ATFERD – NYE UTFORDRINGER, NYE MODELLER

I denne arbeidsgruppen ønsker vi å rette søkelyset på nye utfordringer og nye utviklingstrekk i valg- og atferdsforskningen. Samfunnet er blitt mer omskiftelig: sosiale strukturer endres, velgerne skifter i stadig større grad parti, deres identifikasjon med partiene synker og valgdeltakelsen er under press. Samtidig ser vi store endringer i medienes organisering og virkemåte. Mediene er blitt en sentral aktør i valgkampen, og griper inn i forholdet mellom partier og velgere. I tillegg stilles det spørsmålsteget ved partienes rolle i moderne demokratier. Partiene evner ikke lenger å mobilisere befolkningen, medlemstallet synker og tilliten til partier og politikere er sviktende. Disse utviklingstrekkene gjør seg i varierende grad gjeldende i en rekke moderne demokratier.

Spørsmålet er hvilke konsekvenser dette har for våre forklaringsmodeller i valg- og atferdsforskningen. Tradisjonelle, strukturelle modeller er i økende grad blitt utsatt for kritikk, og oppfattes ikke som like relevante som tidligere. De siste årene er en rekke nye perspektiver lansert som søker å fange inn de nevnte utviklingstendenser. For eksempel modeller med vekt på verdier, sakseienskap, personer eller partisett. I arbeidsgruppen tar vi sikte på å drøfte den relative betydningen av ulike forklaringsfaktorer. Kan vi finne frem til en overordnet modell som forener "gamle" og "nye" perspektiver? Eller må vi nøye oss med mer avgrensede modeller, som bare fanger inn fragmenter av en kompleks virkelighet? Vi etterlyser papers både av teoretisk og empirisk karakter, som kan bidra til å kaste lys over disse spørsmålene.

Workshopledere:

Hanne Marthe Narud
Universitetet i Oslo
h.m.narud@stv.uio.no

Bernt Aardal
Universitetet i Oslo
boa@samfunnsforskning.no

POPULISM

Populism is alive and thriving in Europe, in many varying shapes and colours; while right-wing populism generally dominates in Western Europe, populist parties in East-Central Europe connect to a multitude of political and ideological positions. Although there has been a rise in academic interest in populism in the recent years, the strongly normative, pejorative associations which the concept evokes in the wider public debate often spill into academic research, hindering a more nuanced analysis of the dynamics governing the evolution of populist political structures and ideologies. The aim of this workshop is therefore to provide an analytical platform for the exploration of populism as a complex socio-political phenomenon, with focus on populist parties and forces as political actors in their own right, and on the dilemmas these actors face because of the contradictions inherent to the nature of populism.

Research on populism has so far been dominated by case studies often aimed at understanding particular instances of populism, while comparative research with synthesizing and theoretical ambitions has been in shortage. We invite therefore papers that aim at producing theoretically grounded knowledge about populism based on comparative empirical research. The papers can, but do not need to, have a specific European perspective; we also welcome contributions focusing on other geographical contexts. Papers that treat the linkages between populism and institutional factors such as type of democracy, party-system, party organization, etc., are of great interest, as well as papers exploring the relationship between populism and different ideologies or political attitudes. What is the role of populism in democratic societies – that of a threat, or that of a necessary corrective? To what extent does the historical legacy condition the nature of populism in different countries? What do the different, contextually shaped instances of populism have in common, beyond the ideological and geographic specificities? These are some of the questions that will be explored in the workshop, on the basis of the research presented in the individual papers.

The working language(s) will be English and/or Scandinavian.

Workshop convenors:

Marta Reuter
Södertörn University College, Sweden
Marta.reuter@sh.se

Ann-Cathrine Jungar
Södertörn University College, Sweden

POLITIK OCH KÖNSRELATIONER I FORÄNDRING

Norden har länge varit ledande vad gäller kvinnors närvaro i politiken, men så är inte längre fallet. Kvinnors deskriptiva (numeriska) representation ökar på många håll i världen, ibland mycket snabbt till följd av kvotering och ibland efter att länge och långsamt stigit. Denna utveckling har ökat intresset för att utforska vad den förändrade könsbalansen leder till. Denna workshop välkomnar uppsatser som teoretiskt och empiriskt undersöker förutsättningar, möjligheter och betydelse av kvinnors ökade och mäns minskade närvaro i politiken, både i Norden och i omvärlden. Tonvikten bör ligga på vad som händer efter att kvinnor tagit plats i politiken snarare än på vägen dit. Det kan vara analyser, teoretiska och/eller empiriska, om substantiell representation. Det kan handla om hur länken mellan deskriptiv och substantiell representation ser ut. Vad händer när kvinnor driver kvinnors intressen och feministisk politik? Vilka kulturella och institutionella förhållanden befrämjar respektive förhindrar kvinnor att arbeta politiskt inom ramen för det politiska systemet? Hur ser samarbetet ut mellan kvinnorörelsen (den feministiska rörelsen) och kvinnliga politiker eller femokrater (byråkrater som arbetar med jämställdhet)? Vi ser också gärna papers som problematiserar betydelsen av män i politiken och rådande normer för maskulinitet och sexualitet. Vad händer när mäns makt utmanas? På vilket sätt fortsätter män att upprätthålla sin makt? Vilka maskuliniteter är förenliga med politikerrollen? Vidare ser vi gärna studier som använder sig av olika metodologiska angreppssätt och studier som problematiserar och prövar etablerade teorier och begrepp och välkomnar papers som förhåller sig till frågan om hur kön samspelar med klass, etnicitet och generation.

Workshopledere:

Christina Bergqvist
Uppsala universitet
christina.bergqvist@statsvet.uu.se

Anette Borchorst
Aalborg Universitet
ab@ihis.aau.dk

DEMOKRATI OCH OENIGHET

Demokratins konturer har blivit alltmer diffusa i ljuset av globalisering, och nationalstaten som demokratins självklara hemvist har kommit att ifrågasättas. Den ökade intensifieringen av politiska, ekonomiska och kulturella relationer över de nationella gränserna gör det allt svårare att upprätthålla en strikt gräns mellan olika demokratiska enheter. För demokratiteorin har detta inneburit att mycket av det som hittills tagits för givet i studiet av demokrati kommit att ifrågasättas. Det finns i dag en utbredd diskussion inom politisk teori om hur man ska se på demokratins egna premisser. En av dessa är att demokrati tycks ha förutsatt en politisk gemenskap karakteriserad av enighet och homogenitet. Vi välkomnar bidrag som utifrån något perspektiv berör eller problematiserar den premissen. Kräver demokrati en gemensam identitet eller kan demokrati bygga på oenighet? Vad menas med oenighet, och hur kan eller bör demokratin hantera konflikt? Konferensbidragen kan vara såväl "work in progress" som färdiga manuskript. Exempel på teman är:

- enhet och skillnad,
- olika former av pluralism,
- förhandling och konfliktlösning,
- skillnaden mellan moralisk och politisk oenighet,
- deliberativ och agonistisk demokrati,
- suveränitet och dess utmaningar i form av multilayered governance neo-mediaevalism och nätverkstänkande.

Workshopen syftar till en informell och konstruktiv kritik och diskussion av varje papper. Varje författare får ca 5-10 minuter för presentation varmed en särskilt utsedd "discussant" inleder diskussionen.

Workshopledere:

Eva Erman
Stockholms universitet
eva.erman@statsvet.su.se

Sofia Näsström
Stockholms universitet
Sofia.Nasstrom@statsvet.su.se

NORDIC WELFARE STATES RESPONDING TO THE CHALLENGES OF GLOBALIZATION AND AGEING

All mature welfare states appear to face the dual challenges of globalization and population ageing. Globalization is assumed to affect the welfare state both indirectly through increasing wage differentials that will tend to strain the redistributive impact of the welfare state, and directly, by triggering tax competition that will erode the tax base of the welfare state. Population ageing, moreover, both weakens the tax base and adds to the financial burden.

In this workshop we will deal with the political economy of contemporary welfare states and welfare reforms in the Nordic countries. To what extent are Nordic welfare states sustainable, and will they remain competitive? Through which concrete mechanisms do these challenges manifest themselves? To what extent are pensions, elderly care, health care, wage structures, employment protection, and taxes under pressure? Why are Nordic countries ranked so high on indices of competitiveness? – Are there countervailing mechanisms (like those advanced by theories of welfare regimes, varieties of capitalism, small states, flexicurity, social capital and others)? Which theoretical arguments can be formulated, can they be tested, and what is the empirical evidence?

The workshop is also about (changing) welfare policies, however. One argument is that the Nordic welfare states have already adapted to the new challenges – but at the same time sacrificed much of their "Nordicness". Does the Nordic welfare model still exist, or is it slowly, but steadily transformed? What are the drivers behind current welfare reforms? What role do globalization and ageing play in the political/ discursive struggles over the welfare state? What are the dominant paradigms, and how do they enter the mind-sets of political decision makers? How are perceptions among the general public, and how do they affect political attitudes? Are the Nordic countries similar or different in relation to the aspects above?

Workshop convenors:

Axel West Pedersen
NOVA, Norway
Axel.West.Pedersen@nova.no

Jørgen Goul Andersen
Aalborg University, Denmark
goul@socsci.aau.dk

OFFENTLIG KORRUPTION OCH POLITISK ETIK

Intresset för korruption har ökat explosionsartat de senaste 15 åren. Vidare har intresset breddats från ett tidigt fokus på utvecklingsländer till att också omfatta etablerade demokratier i väst. Det gäller även de nordiska länderna där korruptionen fram till mitten på 1990-talet i mångt och mycket ansågs obefintlig, samtidigt som den av statsvetenskapen var relativt utforskad. Men politiska affärer, ökad misstro mot politiker och offentliga institutioner och företags agerande i internationella transaktioner var några faktorer som ledde till ifrågasättande av den tidigare korruptionsfria bilden.

Inom korruptionsforskningen finns flera luckor eller problem. En del av dessa problem rör frågor som hur användbara och tillförlitliga de kvantitativa mått är, vars introduktion har lett till ökade forskningsmöjligheter framförallt kring orsakssamband mellan korruption och andra variabler. Därtill, även om vi förlitar oss på dessa samband så behövs mer kunskap om orsaksmekanismer vilket ofta kräver kvalitativa studier, där olika länder och miljöer ingår, något som är tidskrävande och kostsamt att utföra. Men fallstudieorienterad forskning har ofta haft som utgångspunkt att studera korruptionsskandaler och beskriva dessa, snarare än att låta teoretiskt grundade hypoteser om varför korruption uppstår styra val av fall och analysen.

Arbetsgruppen lägger särskild tonvikt vid att diskutera uppsatser som relaterar till följande områden:

- i. Teoretiska ansatser för att förklara korruption, undvika korruption och hur minska korruption när den väl är etablerad, med inriktning på att kunna tillämpa dessa empiriskt även i så kallade "least-corrupt countries".
- ii. Politisk etik med frågor om vad som är gott och ont, rätt och orätt handlande i politik och förvaltning (där korruption är ett specialfall av oetiskt beteende), och hur etiska normer kan upprätthållas i det offentliga livet.
- iii. Hur förändringar i offentlig sektor påverkar risker för korruption och vilka erfarenheter som finns av detta i de nordiska länderna.
- iv. Fallstudier och jämförelser av korruption och etik som inkluderar nordisk empiri.

Workshopledere:

Staffan Andersson
Växjö universitet
staffan.andersson@vxu.se

Mats Sjölin
Växjö universitet
mats.sjolin@vxu.se

REFORMPOLITIK I VELFÆRDSSTATEN

Siden 1970'erne har de vestlige velfærdsstater stået overfor en mangfoldighed af økonomiske, politiske og sociale udfordringer. Af samme årsag er reformer i velfærdsstaten blevet et centralt og omstridt element på den politiske dagsorden i hovedparten af OECD-landene, samtidig med at komparativ velfærdsstatsforskning er blevet et af statskundskabens dominerende temaer. Formålet med denne workshop er netop at sætte fokus på såvel reformpolitikens determinanter som dens effekter.

Herunder kan der formuleres flere centrale spørgsmål. Hvorfor udviser nogle velfærdsstater f.eks. større reformkapacitet end andre? Hvorfor er nogle policy-områder lettere at reformere end andre? Er velfærdsstatsreformer et ideologisk forsøg på at rulle velfærdsstaten tilbage, eller er formålet at modernisere velfærdsstaten? Er de politiske partier fortsat afgørende aktører i velfærdsstaten? Eller har de mistet indflydelse i en i stigende grad globaliseret økonomi? Hvad er i øvrigt globaliseringen, og har den nogen påviselig effekt på velfærdsstatens forandringsprocesser? Og hvad med interesseorganisationerne og de politiske institutioner – hvilken rolle spiller de? Hvilke er desuden reformpolitikens effekter? Er de skandinaviske lande f.eks. fortsat kendetegnet ved stor lighed? Har de iværksatte reforminitiativer de intenderede effekter? Er der skabt nye policy-dynamikker, som peger i retning af alternative velfærdsstatskonstruktioner, eller er velfærdsstaterne låst urokkeligt fast på tidligere etablerede spor?

Med dette work-shop forslag ønsker vi med andre ord at sende en bred invitation til forskere, der beskæftiger sig med problemstillinger relateret til sådanne temaer, og vi ser gerne et bredt udsnit af såvel teorier som metoder repræsenteret. Desuden ser vi gerne, at de forsøg, der gennem de senere år er blevet gjort på at sammentænke den komparative velfærdsstatsforskning og komparativ forvaltningsforskning, ikke mindst i Skandinavien, kan videreføres via bidrag til denne workshop.

Workshopledere:

Michael Baggesen Klitgaard
Syddansk Universitet
mbk@sam.sdu.dk

Anders Lindbom
Uppsala Universitet
Anders.Lindbom@statsvet.uu.se
anders.lindbom@ibf.uu.se

Abstracts sendes til Michael Baggesen Klitgaard og Anders Lindbom

TRUST AND THE STATE

A large body of research has shown that high levels of social as well as political trust have wide ranging positive societal effects: when citizens trust each other and their political regime and its institutions democratic stability is promoted, society is more inclusive and open, economic development is furthered, and feelings of well-being flourishes. However, less is known about the origins of social and political trust. Therefore, this workshop focuses on the antecedents of the horizontal and vertical dimensions of trust. Special emphasis is given to the interplay between, on the one hand, the state and public policies and, on the other, the creation of social and political trust.

Existing research on the roots of social and political trust shows that impartial, uncorrupted and equality enhancing institutions seem to matter in the generation of social and political trust. An important question here is how the causal mechanisms assumed to underpin these relationships actually work? At the same time, most western societies have undergone great changes: above all societies have become more ethnically and culturally diverse and the welfare states have undergone retrenchments and/or restructurings. Which implications do such changes have for the possibility of future trusting relationships?

Another main theme of this workshop concerns the relationship between social and political trust. How come, as shown in earlier research, this relationship is weak at the individual level but strong at the country-level? Furthermore, the trends in social and political trust diverge across countries. How come some countries are characterized by stable or increasing levels of both social and political trust, others combine high social trust with decreasing political trust, stable political trust with decreasing social trust, or decreasing levels of both aspects of trust? How should these anomalies be understood in light of societal and institutional changes in the western countries?

Workshop convenors:

Sven Oskarsson
Uppsala universitet, Sweden
sven.oskarsson@statsvet.uu.se

Staffan Kumlin
Göteborgs universitet, Sweden
staffan.kumlin@pol.gu.se

Papers are to be written in English, and participants should be prepared to use English as the working language. Send paper proposals to Sven Oskarsson

STATSBORGERSKAP: STATUS OG UDFORDRINGER

Statsborgerskap er et av statsvitenskapens kjernebegreper, i dag kanskje det mest sentrale, ifølge Will Kymlicka. At debatten om begrepet revitaliseres er ikke noe nytt. Endringer innenfor nasjonalstatene, ikke minst på det velferdspolitiske området ga støtet til en diskusjon av borgerbegrepet i forhold til roller som kunde og bruker. Spørsmålet om demokratiets helsetilstand og svekket legitimitet som følge av manglende deltakelse er en annen grunn. En tredje revitalisering var et resultat av diskusjonen mellom liberalister og kommunitarister.

Utgangspunktet for denne arbeidsgruppen er debatten som har oppstått om statsborgerbegrepet i mange land som følge av utfordringene ovenfra og nedenfra mot nasjonalstatene. Ovenfra ved at tettere samarbeid mellom nasjonalstater, utvikling av internasjonale avtaler og transnasjonale politiske prosesser utfordrer nasjonalstatenes unike beslutningskompetanse overfor egne borgere og definerer aspekter ved borgerrollen som utenfor staten. Nedenfra gjennom krav fra ulike grupperinger om selvstyre eller andre ordninger som innebærer at ulike sider ved statsborgerskapet må differensieres.

Slike prosesser er særlig interessante fordi studier av statsborgerskap gir inntak til de grunnleggende debattene om mulighetene for demokratisk styre i en globalisert verden. Det dreier seg for eksempel om statsborgerskap – og demokrati – betinger et tett fellesskap, eller kan utvikles i andre sammenhenger. Et annet spørsmål er knyttet til om statsborgerlige rettigheter må sikres gjennom formelle avtaler og samarbeid, eller om eksempelvis ulike varianter av "governance" representerer et mulig alternativ. Et tredje aspekt er knyttet til hvilke institusjonelle ordninger som er nødvendige og mulige gitt at statsborgerskap skal ivaretas på både ulike styringsnivåer og av forskjellige institusjoner.

Arbeidsgruppen inviterer til "papers" som gjennom teoretiske drøftinger og/eller empiriske undersøkelser diskuterer utfordringer knyttet til statsborgerskap. Det vil være nærliggende å fokusere på utviklingen i EU og minoriteters stilling, men også andre innfallsvinkler er velkomne.

Workshopledere:

John Erik Fossum
ARENA
j.e.fossum@arena.uio.no;

Hans-Kristian Hernes
Universitetet i Tromsø
hansh@sv.uit.no

FRA LEDELSE TIL STYRING AV OG I MODERNE ORGANISASJONER

Mens "ledelse" handler om *desentralisert, direkte og gjerne dialogbasert påvirkning primært utøvd i relasjonen mellom den enkelte leder og ansatte*, innebærer "styring" en *sentralisert, direktivlignende påvirkning utøvd indirekte, bl.a. gjennom formelle strukturer og formaliserte prosedyrer og rutiner*. I etymologisk forstand betyr "styring" det "å kunne gi retning til en bil eller et skips bevegelser ved hjelp av ratt eller ro".

I 1997 publiserte den norske samfunnsforskeren Haldor Byrkjeflot en bok med tittelen "*Fra Styring til Ledelse*". Tittelen var et forsøk på å gripe essensen i en lang utvikling inter-nasjonalt og nasjonalt fra etterkrigstiden og frem til midten av 1990-årene. De første tre decennier av etterkrigstiden var preget av sterk tro på planlegging og på makrostyring av samfunn, virksomheter og individer, bl.a. ved hjelp av hierarkiske strukturer og sentraliserte beslutninger. Mot slutten av 1970-årene inntreer så transformasjonen som Byrkjeflot beskriver som en overgang fra styring til ledelse. Den økte vektleggingen av ledelse (på bekostning av styring) kom til uttrykk i et ønske om desentralisert, aktivt lederskap med vide fullmakter og evne til å treffe raske avgjørelser. Et viktig element i dette var å ta et oppgjør med den teknokratiske, sentralistiske og hierarkiske styringens mange mangler, bl.a. et forenklet menneskesyn som ofte ikke tar høyde for at moderne ansatte behøver argumenter og dialog og tilsvarende lett lar seg provosere av direktiver. Disse forholdene bidro sammen med andre til at det fra begynnelsen av 1980-årene oppsto en voldsom interesse i vesten for ledelse og lederskap. Det var også en periode med fremvekst og utskilling av ledelse og lederopplæring som eget kompetansefelt – i mange tilfeller inspirert av det amerikanske managementidealet.

Data og observasjoner fra tiden rundt og etter det siste hundreårsskiftet viser imidlertid klare tegn til en pendelsvinging igjen. Svært mange observasjoner blir til et mønster som kan oppsummeres som en bevegelse bort fra ledelse og i retning av mer vektlegging på styring.

Den nye styringsbølgen kommer til uttrykk på flere måter, bl.a. gjennom *rehierarkisering* (organisatoriske grep som sikter mot å øke toppledelsens kapasitet til å bedrive styring av underordnede enheter og ansatte), utvikling av *formaliserte mål- og resultatstyringssystemer* (med tilhørende rapporteringsordninger) – samt gjennom *legale reguleringer* (lov og forskrifter).

Vi ønsker paper som fanger opp og konseptualiserer ulike aspekter ved den nye styringsbølgen. (både bakgrunn, fremtredelsesformer og effekter) Relevante temaer kan være disse:

- Rehierarkisering: Tendenser til at det gjøres organisatoriske grep for å forøke toppledelsens styringskapasitet
- Det "nye" Byråkratiet: Mye tyder på at det vokser frem en ny type byråkrati som paradoksalt nok har flere likhetstrekk med den form for forvaltning man ønsket å reformere seg vekk fra på 1980 – og 1990-tallet; en kontrollerende og regelorientert forvaltning i den "gamle" juristradisjonen.
- Mål- og resultatstyring: "Tellekanter" og "tellelighetens regime" er begreper som går igjen for å beskrive hva som kjennetegner ledelse i både offentlig og privat sektor. Balansert målstyring (balanced scorecard) har blitt en "institusjonalisert superstandard" og oppgis for eksempel som det foretrukne verktøyet i forbindelse med implementeringen av Kvalitetsreformen i universitets- og høyskolesektoren.
- Indirekte styring på HR-siden: Human resource management er et område som tradisjonelt har vært forbundet med de mer myke sidene i organisasjonen, og som derfor i liten grad har kunnet være gjenstand for måling. At man også nå innenfor dette området utvikler spesielle HRM-scorecards (Ulrich) kan tas som det ultimate uttrykk for at ledelse i stadig større grad dreier seg om å utvikle og følge opp kvantifiserbare indikatorer.

- Implementering av styringssystemer; rapporter fra ulike typer organisasjoner (bl.a. universitets- og høyskolesektoren, helsesektoren etc.).

Kjell Arne Røvik
Universitetet i Tromsø
kjellar@sv.uit.no

FÖRNYELSEN AV SÄKERHETSSTATEN

Den traditionella säkerhetsstaten – med det militära försvaret, polisväsendet, underrättelsetjänsterna i spetsen – befinner sig idag under tryck på att anpassas till en alltmer europeiserad och globaliserad säkerhetspolitisk miljö. Den klassiska repertoaren med territoriellt försvar och nationell brottsbekämpning har breddats och staterna lägger idag allt mer resurser på fredsbevarande insatser, internationell krishantering, bekämpning av global terrorism och transnationell organiserad brottslighet. Utvecklingen har samtidigt inneburit omprövningar av etablerade säkerhetspolitiska strategier och institutioner.

Arbetsgruppen välkomnar uppsatser som belyser de nordiska säkerhetsstaternas anpassning till den nya miljön. Uppsatserna kan behandla olika aspekter av ämnet och innehålla såväl empiriska studier som mer problematiserande diskussioner utifrån skilda teoretiska/metodologiska perspektiv. Exempel på frågeställningar kan vara:

- Vad innebär förnyelsen i form av nya myndigheter, rutiner och ökad samverkan mellan befintliga myndigheter?
- Är anpassningen begränsad till vissa funktionella områden?
- Kan förnyelsen beskrivas i termer av internationalisering, decentralisering, privatisering och ökad samverkan med det civila samhället?
- Är det enbart fråga om en rationell anpassning till yttre hot eller finns det även andra aspekter (typ inrikespolitiska, byråkratiska, kognitiva) som spelar in?
- Sker förändringen i form av ett snabbt förlopp eller handlar det om en gradvis förändring över flera år? Är förändringsprocessen kopplad till andra parallella processer?
- Är effekterna enbart avsiktliga eller finns det även inslag av oönskade, oavsiktliga och kanske till och med oönskade effekter? Bevittnar vi framväxten av en övervakningsstat eller en post-modern stat?

Arbetsgruppen organiseras i form av presentation av papers med i förväg utsedda kommentarer bland deltagarna.

Workshopleder:

Michael Karlsson
Södertörns högskola
michael.karlsson@sh.se

NORDISK HELSEPOLITIKK I STØPESKJEEN: MOT NYE ROLLER FOR POLITIKERNE; PASIENTENE OG PROFESJONENE?

De senere år er det gjennomført en lang rekke store og små reformer i de nordiske helse-systemer. Den tradisjonelle skandinaviske helsemodellen basert på et desentralisert og integrert offentlig helsevesen er satt under press. I Norge overtok staten i 2002 ansvaret for sykehusene etter 30 år med fylkeskommunalt eierskap. I Danmark har fem folkevalgte regioner overtatt ansvaret for sykehusene fra de tidligere amtene. I Sverige er en regionaliseringsreform på veg med overgang til færre län og landsting. Mens eierskapet til sykehusene sentraliseres, innføres strukturelle, legale og finansielle reformer for å gi pasientene større rettigheter og managerne større makt. I kommunene reformeres helse- og omsorgstjenestene for å styrke brukerorienteringen, ledelsesfunksjonene og effektiviteten i tjenestene. Ikke bare New Public Management, men også Governance og (ny-)Weberianske ideer ser ut til å påvirke reformvalgene.

Endringene i de nordiske helsesystemene har konsekvenser for statens og kommunenes rolle i helsevesenet. Med denne workshopen ønsker vi å tiltrekke oss papers som belyser endringene i helsesystemene og særlig konsekvensene for samspillet mellom politikere, pasientene og de tradisjonelt sterke profesjonsgruppene.

Hvilken politisk dynamikk inspirerer helsereformene i de nordiske landene? Hvordan påvirkes politikuttformingen og helsepolitikken iverksetting av de forandringer som skjer? Og i et komparativt perspektiv, hva slags forskjeller og likheter kan vi finne mellom den politiske dynamikk i de nordiske landene? Går de i samme retning, eller står vi ved et veikryss? Hvilke forskjeller og likheter kan identifiseres i samspillet mellom politikere, pasienter og profesjonelle i de nordiske landene?

Workshopledere:

Karsten Vrangbæk
Københavns Universitet.
kv@ifs.ku.dk

Ståle Opedal
International Research Institute of Stavanger (IRIS).
staale.opedal@iris.no

Abstract/ paper sendes til Ståle Opedal

EDUCATION AND RESEARCH: DEMOCRACY AND GOVERNANCE

In many western countries, large and comprehensive changes are implemented in the education system, including research and innovation systems. Education and research are important aspects of societal changes and are widely discussed in the public sphere. The dynamics of individualisation and globalisation point to education and research as a national institution for wealth creation and for providing a welfare society. At the same time, institutions of education and research are part of a national system for redistributing goods. By re-distributing educational resources, these institutions influence the way individuals are capable of partaking in the knowledge society. In addition, for universities, there are today increasing demands for direct economic contributions back to society (by participation in regional development programs and innovation policy) and for social accountability in terms of research and teaching. These new demands originate not only in the national policy-making spheres, but also in international forums as evidenced with the Bologna process and the creation of the European Higher Education Area.

This workshop aims to focus on policy developments and policy changes in general education (elementary, secondary and vocational) as well as higher education and research policy and practices. Papers addressing both the macro-level policy processes (EU and national governments) as well as the implications for policy and practice at the various local levels (institutional, departmental, school and individual level) will be welcomed. Of particular interest are papers investigating the changing structures and arrangements for power, resources, and interest distribution in the education and research systems of the Nordic countries. A plethora of new actors appear to have entered this policy arena recently, however the field is under-researched in terms of impact and effects of these new actor constellations and the new "stakeholders". Contributions on these issues are invited from both comparativists and country specialists, with both empirical and theoretical papers welcome.

The workshop intends to address several questions, for example:

- 1) How are systems of education institutionalised from elementary schools to higher education? Which are the values underpinning educational institutions?
- 2) What kind of regulation applies to the Scandinavian sectors of education and research? Are the regulations characterised by hierarchical relations, market relations or partnerships?
- 3) In what way do education and research contribute to citizen inclusion and exclusion, as well as coherence and democracy?
- 4) How has marketisation affected the education sector?
- 5) What changes are occurring for professionals within education and research as the relationship between the state - local authorities - private partners/stakeholders undergoes change?

Workshop convenors:

Ingrid Helgøy
Bergen Universitet, Norway
Ingrid.Helgoy@rokkon.uib.no

Maria Jarl
Göteborgs universitet, Sweden
maria.jarl@pol.gu.se

Susan Marton
Karlstads universitet & Göteborgs universitet, Sweden
Susan.Marton@kau.se

Catharina Bjørkquist
Karlstads Universitet & Høgskolen i Østfold, Norway
catharina.bjorkquist@hiof.no

Paper proposals should be sent to Susan Marton.

REGULATORY REFORM AND POLICY CHANGES

Regulatory reform is a mega-trend in society, an ongoing process internationally as well as nationally. Regulatory reforms take many directions. We see deregulation initiatives, better regulation initiatives, re-regulation initiatives as well as intensified use of alternative regulation (information, economic incentives, self-control, voluntary agreements, process-regulation, open coordination methods etc.). Ex-ante appraisals as well as ex-post evaluations of impacts are increasingly common. The workshop welcomes papers on all aspects of regulatory reforms: on their background, making, appraisal, implementation, evaluation and impacts as well as on the way different actors influence reforms, including the influence and role of regulatory agencies. We envisage papers on concept formation & classification, explanation, comparison, and assessment of the impact of reforms on the regulatory state, administrative structures, participation, identity, and citizenship. Papers on changes in the organization and practices of regulatory agencies, e.g. on delegation, autonomization, specialization, coordination, learning and scientization are also welcome.

Workshop convenors:

Hanne Foss Hansen
University of Copenhagen, Denmark
hfh@ifs.ku.dk

Claudio Radaelli
University of Exeter, UK
c.radaelli@ex.ac.uk

Papers in English are given preference. It will however be possible to present papers in the Scandinavian languages, although one of the co-convenors can only provide comments on papers in English. We hope to submit the papers arising from the workshop to Scandinavian Political Studies, Regulation and Governance, or Comparative Politics.

EUROPEAN MODELS OF CAPITALISM BETWEEN EUROPEANIZATION AND GLOBALIZATION

This workshop explores patterns of change and continuity in European capitalism. The notion that either global pressure or European integration promotes a neo-liberal convergence of European economic practices, institutions, and policies has long been contested. Two strands of scholarship have structured the research agenda. By and large, however, these two strands have not met. First, research in the field of comparative political economy has highlighted the contribution of national political-economic institutions to economic performance and the resilience of national varieties of capitalism. This strand of research originated in the broad debate on globalization; furthermore it typically focused on the role of firms and markets. Therefore it has paid only cursory attention to the specific impact of European integration on national models of capitalism. Second, research on Europeanization has examined the domestic implications of specific institutional arrangements and economic policy regimes at the EU level, chief among them the establishment of the single market and of a monetary union. This research has evidenced the growing import of social policy and labour-market reforms as instruments of economic adjustment, as well as the difficulties attached to using these instruments in the European Union. One of the main challenges for this strand of scholarship is to embed it in a broader framework of analysis capable of linking European and global developments.

Our primary interest is to bring together the diverse research that exists within these fields to stimulate new insights and approaches. We are looking for both theoretical and empirical papers that explore how processes of Europeanization and/or globalisation affect European models of capitalism. Theoretical papers may address the link between the macro (national / EU) and micro (firm / bank-related) institutional foundations of European models of capitalism, the link between welfare and production regimes in an EU context, etc. Empirical papers may be case studies or comparative studies of economic change in large and small EU states, old and new EU members, specific sectors, etc. This list of topics is indicative. We see this workshop as taking a step towards linking comparative political economy and studies of Europeanization.

Workshop convenors:

Dorte Sindbjerg Martinsen
University of Copenhagen, Denmark
DM@ifs.ku.dk

Christilla Roederer-Rynning
University of Southern Denmark
crr@sam.sdu.dk

English is the working language for the panel but we accept papers written in Scandinavian languages. Please send your abstract to Christilla Roederer-Rynning at crr@sam.sdu.dk.

THE NORDIC CONCEPT OF DEMOCRACY, EUROPEAN JUDICIAL INTEGRATION, AND JUDICIAL HUMAN RIGHTS REVIEW

The Nordic countries have little tradition for judicial review of legislation. In fact, the concept of democracy in the Nordic countries is to a large extent conflated with majoritarian governance and the idea of 'no one over or beside the parliament', as emphasized by the Danish editor and politician Viggo Hørup in 1878. However, when popular sovereignty is conceived as majoritarian governance and 'Primacy of Parliament' is regarded as the very essence of democracy, it leaves very little room for the role of courts and other judicial bodies as protectors of basic rights. Consequently, national courts have kept a low profile in the Nordic countries and only rarely questioned legislation that a majority in parliament was behind. The question is now whether this Nordic (but to some extent also British) conception of 'parliamentary democracy' explains parts of the Nordic EU-skepticism and the often quite outspoken criticism of the European Court's 'political' role? Moreover, recent studies demonstrate that in particular Nordic courts have been very hesitant to ask the ECJ to review national legislation i.e. making use of the otherwise obligatory preliminary ruling procedure. A further implication of this Primacy of Parliament is a profound skepticism of domestic, and particularly international, judicial review on grounds of human rights. Some of the questions that this panel will raise are: Are the Nordics in effect glorifying a concept of democracy that all other Europeans have renounced many years ago? And have we, by linking democracy so closely to majoritarian politics, missed the point when it comes to respecting the classical separation of powers between the judicial, legislative and the executive branches of government?

The workshop calls for papers for this panel which from various fields of political science may look at e.g.:

- Is there any such thing as a 'Nordic' conception of democracy?
- What is democracy in a Nordic context – does majoritarianism and the idea of 'no one over and above the parliament' respect the separation of powers?
- Is there a link between Nordic conceptions of democracy and EU-skepticism?
- Are Nordic judiciaries really so hesitant when it comes to European legal integration and if yes why?
- Are Nordic parliaments and judiciaries particularly hesitant when it comes to signing international human rights conventions, and if so: Why?
- How should we understand human rights norms – both as legal and non-legal norms? When – if at all – do state governments comply with human rights obligations against their other interests?
- Is there a link between Scandinavian realism, the defiance of normative theory and non-activist national courts?
- Is judicial review and parliamentary democracy incompatible?

Workshop convenors:

Marlene Wind
University of Copenhagen, Denmark
MWI@ifs.ku.dk

Andreas Føllesdal
Oslo University, Norway
andreas.follesdal@nchr.uio.no

OFFENTLIG-PRIVAT SAMARBEJDE: MULIGHEDER OG KONSEKVENSER?

De Skandinaviske lande har alle oplevet institutionelle forandringer rettet mod en større grad af markedsorientering af den offentlige sektor. En række af disse forandringer karakteriseres ved forskellige former for offentlig/privat samarbejde, hvor den offentlige sektor samarbejder med private leverandører om at levere en given service eller ydelse. Offentligt/privat samarbejde afspejler imidlertid ikke kun én organiseringsform, men kan differentieres, eksempelvis ved forskellige grader af autonomi og ejerskab eller ved forskellige styringslogikker og finansieringsformer. Men hvad er konsekvenserne af sådanne nye samarbejdsformer? Spørgsmålet er således, hvordan offentlig/privat samarbejde påvirker velfærdsydelserne, organiseringen af den offentlige sektor og ikke mindst borgerne og brugernes rolle. Hvilke konsekvenser har det for løsning af konkrete opgaver, hvilke organisatoriske konsekvenser medfører det, herunder betydningen for ansatte i offentlige organisationer, og hvad betyder det for relationen mellem 'det offentlige' og borgerne eller brugerne?

Workshoppen er tværfaglig, og fokus er som antydnet *konsekvenserne* af de institutionelle forandringer og de nye offentlig/privat samarbejdsformer, både for forvaltningen, for den offentlige velfærdsstat, for borgerne/brugerne og ikke mindst for relationerne her imellem. Der ønskes primært papers indeholdende empiriske analyser af forskellige typer af konsekvenser af offentlig/privat samarbejde, men også mere teoretiske diskussioner af de forskellige typer af samarbejde og deres konsekvenser vil have interesse.

Workshopledere:

Sanne Lund Clement
Aalborg Universitet
clement@socsci.aau.dk

Bente Bjørnholt
Aalborg Universitet
bente@socsci.aau.dk,

DEN POLITISKA UTVECKLING I DE POSTKOMMUNISTISKA STATERNA: TRANSITIONER TILL DEMOKRATI OCH DIKTATUR

Den postkommunistiska gruppen av länder erbjuder idag en stor variation i olika typer av politiska regimer – från de mer eller mindre konsoliderade demokratierna i Central- och Östeuropa som inträtt som medlemmar i den Europeiska Unionen via bräckliga demokratier och halvauktoritära stater till konsoliderade auktoritära regimer. Med endast ett drygt tiotal konsoliderade demokratier av närmare 30 post-kommunistiska stater har det vanligaste resultatet av kommunismens fall faktiskt kommit att bli olika typer av icke-demokratiska politiska system. Samtidigt står de länder vi generellt sett betraktar som konsoliderade demokratier fortfarande inför stora utmaningar vad gäller institutionaliseringen av den demokratiska ordningen. Den variationsrika utvecklingen är inte bara intressant utifrån ett empiriskt perspektiv. Den reser också teoretiska frågor om huruvida de etablerade demokratiserings- och transitionsteorierna kan vara oss behjälpliga när det gäller att förklara den variationsrika utvecklingen, eller om vi måste utveckla nya teoretiska verktyg för att kunna förstå och förklara denna utveckling.

Arbetsgruppen inbjuder nordiska forskare att presentera uppsatser som empiriskt och/eller teoretiskt behandlar den politiska utvecklingen i de postkommunistiska staterna. Arbetsgruppen anlägger ett brett geografiskt perspektiv och välkomnar bidrag som behandlar den politiska utvecklingen i hela den postkommunistiska regionen, från demokratierna i Centraleuropa till de auktoritära regimerna i Centralasien. Utifrån empiriska studier av politisk utveckling är ambitionen med arbetsgruppen att diskutera hur olika teorier och perspektiv kan bidra till en djupare förklaring och förståelse av den utveckling vi sett. Vi ser således mycket gärna bidrag med ett explicit komparativt perspektiv, men välkomnar också fallstudier av olika typer. Bidragen kan exempelvis behandla utveckling och konsolidering av partisystem i demokratiska stater, förhållandet mellan partisystemstabilitet och elitkontinuitet (eller brist på sådan), EU-anpassningen, det civila samhället, medborgarnas politiska attityder och förhållandet mellan konstitutionellt system och demokratisk konsolidering.

Workshopledare:

Elisabeth Bakke
Universitetet i Oslo

Karin Hilmer Pedersen
Aarhus Universitet

Jonas Linde
Örebro universitet
jonas.linde@sam.oru.se

KOMPARATIV OG INTERNATIONAL POLITISK ØKONOMI

Temaets relevans udspringer af, at forskellige globaliseringsprocesser igennem adskillige år har været en central forandringsfaktor i samfundsudviklingen, såvel nationalt som globalt. Nationalt har mange samfund, herunder ikke mindst de nordiske, på forskellige måder gennem institutionelle forandringer og policy changes tilstræbt at tilpasse sig disse udfordringer og udnytte de nye muligheder, der også skabes. På det internationale og globale felt er der sket væsentlige bevægelser i det inter-governmentale samarbejde, specielt på økonomiske, sociale og miljømæssige områder, og der er udviklet nye reguleringsmåder, nye samarbejdsformer, og nye politiske interaktionsmønstre mellem virksomheder, politiske institutioner og non-governmentale organisationer. Samtidig er interaktionen mellem det nationale og det internationale niveau intensiveret, netop i kraft af globaliseringen.

Disse udviklinger har stillet samfundsforskningen over for en række udfordringer, som områderne komparative og international politisk økonomi har taget op. På grund af den tætte sammenhæng mellem de to forandringstendenser har dette betydet, at skellet mellem disse to områder i nogen grad er kommet under opblødning. Skellet er ikke forsvundet, og der er fortsat forskel på forskning, der fokuserer på nationale dynamikker, og forskning der fokuserer på internationale. Men begge typer af forskning er nødt til at inddrage det andet perspektiv og gøre det i stigende grad.

Begge felter præges internationalt af teoretisk mangfoldighed med mange forskellige forslag til, hvorledes ovennævnte tendenser bedst beskrives, teoretiseres og analyseres. Der er således tale om et dynamisk forskningsområde, i nogen grad præget af eksperimenteringen med nye betragtningsmåder, begreber og teoretiske perspektiver.

Arbejdsgruppens formål er at stimulere denne udvikling yderligere ved hjælp af sammenligning mellem og diskussion af forskellige bidrag til analysen af disse aktuelle samfundsforandringer, nationalt som internationalt. Gruppen inviterer således til præsentation af papers, der behandler teoretiske og metodologiske problemer indenfor international og komparative politisk økonomi, samt empiriske analyser, der belyser aktuelle politisk-økonomiske tendenser i en teoretisk kontekst. Gruppen er interesseret i såvel nationale og komparative bidrag som internationale analyser, men ser også meget gerne bidrag, der fokuserer på koblingen mellem det nationale og det internationale niveau.

Workshopleder:

Morten Ougaard
Copenhagen Business School
Mo.ikl@cbs.dk

Urban Strandberg*
Göteborgs universitet
Urban.Strandberg@cefos.gu.se

Paperforslagene sendes til Urban Strandberg.

ØKONOMISKE INCITAMENTER I DEN OFFENTLIGE SEKTOR

De økonomiske tilskyndelser er afgørende for adfærden i den offentlige sektor. I hvert fald hvis man skal tro en udbredt forestilling blandt politikere, embedsmænd og NPM-inspirerede forskere. Tankegangen er baseret på økonomisk incitamentsteori, der er udviklet i en markedsøkonomisk kontekst. Selvom det antages, at økonomiske incitamenter er afgørende også for offentlige organisationer, så kan det ikke tages for givet, at de virker som tiltænkt. Den offentlige sektor adskiller sig på flere måder fra aktører, der agerer på et privat marked. De offentlige forvaltninger og institutioner er i sidste instans hierarkisk underordnet en politisk ledelse, der har adgang til at ændre de gældende regler og retningslinier. Det er der mange gode grunde til, men en bivirkning er, at det skaber et problem med troværdigheden af incitamenterne. Selv hvis det kunne antages, at incitamenterne var troværdige, er det ikke givet, at de virker efter hensigten. Offentligt ansatte og offentlige organisationer beskæftiger i vid ustrækning professionelle, der kan være motiveret af andet end økonomisk vinding. Effekten af økonomiske incitamenter kan ligeledes være begrænset af, at de økonomiske incitamenter i den offentlige sektor oftere er rettet mod organisations- end individniveauet. Udover disse teoretiske indvendinger kan den omfattende empiriske litteratur ikke entydig tages til indtægt for, at incitamenter virker efter hensigten. På den baggrund inviterer workshoppen til teoretiske og empiriske bidrag, der kritisk belyser forudsætningerne for og betydningen af økonomiske incitamenter i den offentlige sektor.

Workshopledere:

Thomas Pallesen
Aarhus Universitet
pallesen@ps.au.dk

Mads Leth Jakobsen
Aarhus Universitet
mads@ps.au.dk

PARLIAMENT IN PERSPECTIVE OF RHETORIC AND CONCEPTUAL HISTORY

In the NOPSAs conferences since the early 1990s, there has always been a workshop related to conceptual history or to linguistic aspects of politics. This workshop wants to connect the studies of parliaments and parliamentary politics to rhetoric and conceptual history, partly in relation to existing interdisciplinary networks and projects. This is also connected to the long tradition of parliamentary assemblies in the Nordic countries, which, accordingly, also offer a good source for studies on parliamentary sources in a long-term perspective. Simultaneously, the parliamentary sources refer to international models, and studies on the Nordic parliaments which cannot be understood independent of the international points of reference and comparison.

In recent research, such as Frank Ankersmit's views of representation, a certain renaissance of parliament and parliamentarism is visible. Our workshop wishes to promote this development by pointing out the role of parliamentary rhetoric as politics *par excellence*. Controversy is the cornerstone of parliamentary procedure and only such it becomes understandable in the classical conventions of parliamentary politics, such as in the freedom of speech, equality of all members and mutual respect of members as expressed in the rejection of the "unparliamentary" language by the speaker.

An analysis of both contemporary and historical parliamentary sources of different types is valuable from several perspectives. We can study empirically the power of parliaments in relation to government and bureaucracy, to discuss the role and significance of parliaments for political theory, to analyse the changing rhetorical styles of parliamentary speaking and to study the practical changes in parliamentary conventions. We also pay a special attention to concepts such as parliament, assembly, chamber, house and representation. We also take on account the theoretical and methodological problems of parliamentary vocabularies and their research. Intra- and inter-parliamentary comparison of vocabularies is one way to approach the distinctive characteristics of parliamentary speaking.

We hold English as the working language of this group, although it remains open to papers in Danish, Norwegian and Swedish. In the case of parliament studies this is understandable in terms of the English parliament serving as the classical model in which the parliamentary concepts, the rhetorical aspects of procedure and eloquence as well as the principles and practices of parliamentary government have first been formed. In this sense the English language and parliaments are historically and linguistically connected.

Workshop convenors:

Björn Hammar
University of Gävle, Sweden
e-mail: bjorn.hammar@hig.se

Suvi Soininen
University of Jyväskylä, Finland
e-mail: sumaso@cc.jyu.fi

Paper proposals can be sent to either of the convenors.

GREEN POLITICS, INSTITUTIONS AND BUREACRACY

We invite papers dealing with environmental policy implementation and bureaucracy in a broad sense. Environmental policy areas could reach from environmental legislation, planning, fishing, forestry, water-supplies, mining or other forms of resource management, to social and economic aspects of sustainable development. The aspects of politics, institutions and bureaucracy (PIB) range from citizen's perceptions of PIB, tracing policy processes, the effectiveness of PIB, to governance strategies where PIB interact with civil society and business in new forms of implementing alliances. In addition, the roles of the bureaucrats, the professionals and their roles as implementing conveners are of interest as well as their coping strategies. Preferably we aim to move away from single case studies to approaches of more comparative characters, such as comparisons between systems, policy areas, cross-disciplinary or over time.

Workshop convenors:

Ylva Noren-Bretzer
University of Göteborg, Sweden
Ylva.Noren-Bretzer@spa.gu.se

Sverker Jagers
University of Göteborg, Sweden
Sverker.Jagers@pol.gu.se

Conference papers are welcomed in Scandinavian as well as in English languages. Paper abstracts should be sent to Ylva Norén Bretzer.

SECURITY STUDIES AND GEOPOLITICS

The focus of this workshop is the academic debate on international security and the question of whether we are witnessing the regionalization or, in contrast, the globalization of security policy.

Regionalization is often presented as a type of pluralization, fragmentation or multipolarization of world politics, and local political questions are thought to be at the heart of this process. The argument is that conflicts in regions such as the Middle East or South-East Asia predominantly are rooted in local history and political conditions, and that these roots predominate more today than during the Cold War. In contrast, globalization is part of the argument that the most important questions of security are not only trans-national but also trans-regional. Big processes related to economic interdependence, military technology and transformation, or the dialogue among civilizations drive globalization. Analyses of these processes are often accompanied by the argument that new types of governance are in demand – though the views of these types of governance vary: from great power concerts to republican global governance.

The workshop will notably focus on the tension between the local and the global in traditional geopolitical analysis. Some of the relevant questions to ask include:

- Is there a global “heartland” akin to the one identified by Mackinder?
- Do oceans separate powers, as Mearsheimer argues, or do they combine to create an infrastructure of maritime power, as Mahan argued?
- Is the real geopolitical price really the peripheries of the great land masses – the “rim” areas identified by Spykman?
- The German school of geopolitics saw in the connection between state and territory an organic relationship, which for good reasons became discredited in 1939-1945; but is it pertinent to revive some of these ideas in light of the debate on culture and civilizations?
- Do we observe events or phenomena – from war and alliances to economic innovation and trade patterns – that bolster some of these claims?
- Where should the study of security and geopolitics head next?

Workshop convenors:

Sten Rynning
University of Southern Denmark
sry@sam.sdu.dk

Anders Wivel
University of Copenhagen, Denmark
aw@ifs.ku.dk

The workshop accepts papers written in English. Papers should be submitted to one of the two workshop convenors.

GLOBALIZATION AS INDIVIDUALIZATION AND DESTABILIZATION

Two processes stand out as central in the globalization literature – *individualization* and *destabilization*. These two processes are believed to stem out of the communication revolution. The communication revolution has – through the development of transportation and information technology – changed the meaning of territory in relation to power and identity. The changed significance of territory, in our view, constitutes the most central element of the globalization process. The changed significance of territory drains the power base of the nation state, which is based on sovereignty over a limited territory. At the same time, non-state actors play an ever-increasing role in international politics. Sociologist Manuel Castells observes that the communication revolution created a new geometry of power: *the network society*. The network society is characterized, among other things, by a shift in the social and technical relationships of production. The process that rules the informational global economy is the push for productivity and competitiveness. Productivity, Castells notes, occurs mainly through *innovation*, while competitiveness occurs mainly through *flexibility*. An essential component in the creation of innovation and flexibility is information technology.

In our view, the growth of transnational networks and the increased importance of innovation and flexibility have contributed to two comprehensive changes in power and identity formation in the world today: *individualization* and *destabilization*. The presence or absence of the individual from the network determines the degree of power he or she is able to exert. Since networks are dynamic (or unstable) and people flow in and out of them, there is no longer such a thing as a stable power elite. What determine whether an individual gets a place in the network are his or her individual qualities and knowledge skills.

We would like to invite papers (also in Scandinavian languages) that deal with the communication revolution's effects on the use of power and formation of identities on the national as well as the international level. Especially, we encourage the participants to deal with questions concerning the potentially changing meaning of the territory, the role of networks and whether innovation and flexibility are more pronounced means for productivity and competition.

Workshop convenors:

Ulf Bjereld
Göteborg University, Sweden
Ulf.bjereld@pol.gu.se

Marie Demker
Göteborg University, Sweden
marie.demker@pol.gu.se

Ann-Marie Ekengren
Göteborg University, Sweden
ann-marie.ekengren@pol.gu.se

Please send paper proposals to Ulf Bjereld

NARRATIVES OF 'EUROPE' AND 'EUROPEANS'

It has been claimed that there are only two elementary ways of understanding the world, namely structural and narrative. This workshop obviously concentrates on the latter as it seeks to shed light on the various narrative constructions – however defined – with which and through which “Europe” and “Europeans” come into being or become, or are believed to become, comprehensible. Indeed, it seems that after the end of communism in Europe, after the great structural political ideologies, what we today understand as being “Europe” is increasingly constructed in a narrative form. On the European level, for example, we are told (both by academics and politicians) that the European Union is a normative, civilian or simply good actor in the world. In many a former communist state, the return to the family of European democracies, and its seeming problems, is still a storyline that determines the nature of public debates in these countries. In Finland, the country's new “Europeanness”, achieved with EU-membership, has been coupled with a tale of “a pragmatic technological wonderland”. Not only empirical contributions pondering upon this kind of European- and national-level narratives, but also theoretical contributions, e.g. papers discussing the role of narratives in current constructivist International Relations theory, are welcome to the workshop.

Workshop convenor:

Henri Vogt
University of Helsinki, Finland
henri.vogt@helsinki.fi